



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ  
Војводе Радомира Путника 13-15  
Посл. Бр. 1. Ст.11/2024  
Дана, 09.10.2024.

ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ, поступајући по стечајном судији Миљани Белић, одлучујући о предлогу за покретање стечајног поступка предлагача : 1/ HALKBANK A.D. Beograd, ул. Милутина Миланковића бр. 9е, МБ: 07601093, ПИБ: 100895809, број текућег рачуна: 908-15501-35, 2/ BANCA INTESA AD BEOGRAD, ул. Милентија Поповића 7Б, МБ: 07759231, ПИБ: 100001159, над дужником ЗЕМЉОРАДНИЧКА ЗАДРУГА СМЕДЕРЕВАЦ 2010, ДОЛОВО из ПАНЧЕВА-ДОЛОВО, ул. КРАЉА ПЕТРА ПРВОГ 19А, МБ: 20609109, ПИБ: 106470509, донео је дана 09.10.2024. године следеће

## РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ** заједнички предлог предлагача HALKBANK A.D. Beograd и BANCA INTESA AD BEOGRAD за покретање стечајног поступка.

**ОТВАРА СЕ СТЕЧАЈНИ ПОСТУПАК** над стечајним дужником ЗЕМЉОРАДНИЧКА ЗАДРУГА СМЕДЕРЕВАЦ 2010, ДОЛОВО ул. Краља Петра Првог 19А, МБ: 20609109, ПИБ: 106470509, из разлога што је стечајни дужник трајније неспособан за плаћање, јер не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе и потпуно је обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

За стечајног управника именује се Милисав Мићовић из Панчева, улица Стевана Шупљикца број 153/27, лиценцирани стечајни управник за подручје Привредног суда у Панчеву.

Позивају се повериоци стечајног дужника да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о покретању стечајног поступка у Службеном гласнику Републике Србије, пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

Позивају се дужници стечајног дужника, да испуне своје обавезе према стечајној маси.

**ПРВО ПОВЕРИЛАЧКО РОЧИШТЕ** заказује се за **15.11.2024.године у 10,00 часова**, у згради Привредног суда у Панчеву, улица Војводе Радомира Путника 13-15, судница бр. 114, први спрат, на ком рочишту ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника и процени стечајног управника да ли постоји могућност реорганизације стечајног дужника.

Уколико се прва скупштина поверилаца не одржи до првог поверилачког рочишта, иста се сазива за 15.11.2024.године у 10,00 часова када се одржава прво поверилачко рочиште, на којој

седници ће се извршити избор председника скупштине и чланова одбора поверилаца.

**РОЧИШТЕ ЗА ИСПИТИВАЊЕ ПРИЈАВЉЕНИХ ПОТРАЖИВАЊА** (испитно рочиште) заказује се за **21.03.2025. године у 10,00 часова** у згради Привредног суда у Панчеву, улица Војводе Радомира Путника 13-15, судница бр.114, први спрат.

Стечајни управник и сви повериоци стечајног дужника сматрају се уредно позваним на рочишта из става 6 и 8 изреке овог решења, достављањем овог решења односно објављивањем огласа о отварању стечајног поступка над стечајним дужником у Службеном гласнику Републике Србије.

Правне последице отварања стечајног поступка наступају даном објављивања огласа о отварању стечајног поступка на огласној табли суда.

Оглас о отварању стечајног поступка над стечајним дужником **ЗЕМЉОРАДНИЧКА ЗАДРУГА СМЕДЕРЕВАЦ 2010, ДОЛОВО** ул. Краља Петра Првог 19А, МБ: 20609109, ПИБ: 106470509, објављен је на огласној табли Привредног суда у Панчеву дана 09.10.2024. године.

#### О б р а з л о ж е њ е

Дана 20.09.2024. године предлагач HALKBANK Београд је навео да је са дужником дана 19.04.2023. године закључио Уговор о кредиту број 2023002211, партија број 82-303-0183929.9. По основу наведеног уговора HALKBANK Београд има потраживање према Дужнику са стањем доспелих, а неизмирених обавеза у укупном износу од 3.940.342,93 динара на дан 02.08.2024. године са законском затезном каматом почев од 03.08.2024. године. Такође, „Ванса Intesa“ а.д. Београд, ул. Милентија Поповића бр. 76, Београд, МБ 07759231, ПИБ 100001159, од Дужника између осталог има доспело и неизмирено потраживање по основу Уговора о кредиту који су закључени између Дужника и „Ванса Intesa“ а.д. Београд, и то: По основу Уговора о кредиту, број уговора 8757214, од 08.11.2021. године (*потраживање се у пословним књигама „Ванса Intesa“ а.д. Београд води на предитној партији: 838CGD2213190001*) са стањем на дан 13.09.2024. године у укупном износу од 1.100.347,66 динара, од чега је: износ од 1.079.673,14 динара на име доспеле главнице, износ од 14.423,95 динара на име доспеле редовне камате, износ од 6.250,57 динара на име затезне камате. По основу Уговора о кредиту, број уговора 13159436, од 25.12.2023. године (*потраживање се у пословним књигама „Ванса Intesa“ а.д. Београд води на кредитној партији: 838CDF2233610001*) са стањем на дан 13.09.2024. године у укупном износу од 25.592.635,09 динара, од чега је: износ од 25.000.000,00 динара на име доспеле главнице, износ од 569.423,38 динара на име доспеле редовне камате, износ од 23.211,71 динара на име затезне камате. Даље, претрагом података о постојећој имовини дужника утврђено је да је исти власник непокретности и то: Пољопривредно земљиште, њива 3. класе, површине 7805, на парцели 11275/2 КО Долово, Пољопривредно земљиште, њива 3. класе, површине 2877, на парцели 11275/1 КО Долово, а на којима је уписана хипотека дана 12.03.2024. године за повериоца ДОО ЋУП АГРОСТОЈ, Глогоњ, Млинска 77 за износ од 250.000,00 ЕУР, као и да је након тога уписана забележка да је дана 09.08.2024. покренут поступак за упис закључка посл. бр. ИИ 404/2024 јавног извршитеља Горана Шкера.

На сајту Народне банке Србије евидентиран је податак да су пословни рачуни Дужника на дан 10.09.2024. године у непрекидној блокади у периоду од 85 дана у висини од 39.539.199,23 динара. Додатно, Дужник Предлагачима овог стечаја није измирио обавезе дуже од 45 дана од дана доспелости обавеза. Даље, у складу са чланом 62. став 1. и 2. Закона о стечају Предлагач предлаже да суд решењем о покретању претходног стечајног одреди мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника, односно уништавања пословне

документације, и то: 1. забрану располагања имовином стечајног дужника или одредити да стечајни дужник може располагати својом имовином само уз претходно прибављену изјасност стечајног судије или привременог стечајног управника; 2. Забрану или привремено одлагање спровођења извршења према стечајном дужнику, укључујући и забрану или привремено одлагање које се односи на остваривање права различитих и заложних поверилаца. Опасност да ће Дужник отуђити имовину, или се други повериоци намирити уместо свих осталих, се огледа у томе што је привредно друштво које се у оквиру своје делатности не бави давањем кредита, уписало хипотеку на износ од 250.000,00 ЕУР као и да очигледно постоје извршни поступци који ће резултирати уписима решења о извршењу различитих извршних поверилаца.

Сходно свему горе наведеном предлагачи HALKBANK и BANCA INTESA AD BEOGRAD сматрају да су испуњени услови, за отварање стечајног поступка над Дужником, из члана 11. став 2 тачка 1. Закона о стечају, обзиром да је Дужник обуставио плаћања преко својих пословних рачуна у периоду дужем од 30 дана, и да не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе, па самим тим код Дужника постоји стечајни разлог трајне неспособности плаћања. Из горе наведених разлога Предлагачи предлажу Суду да се услед постојања наведеног стечајног разлога за отварање поступка стечаја над дужником донесе решење о покретању претходног стечајног поступка, док у складу са чланом 56. став 3. Закона о стечају HALKBANK и BANCA INTESA предлажу да се за вођење овог стечајног поступка именује стечајни управник Милисав Мићовић из Панчева, број лиценце 155-2031.

Дана 23.09.2024. године овај суд је донео решење којим је покренуо претходни стечајни поступак над дужником и заказао рочиште за утврђивање постојања стечајног разлога за 09.10.2024. године. Истовремено, истим решењем, суд је одредио и предложене мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника, односно уништавања пословне документације, и то: 1. забрану располагања имовином стечајног дужника 2. Забрану или привремено одлагање спровођења извршења према стечајном дужнику, укључујући и забрану или привремено одлагање које се односи на остваривање права различитих и заложних поверилаца.

На рочишту за утврђивање постојања стечајног разлога дана 09.10.2024. године предлагачи су остали у свему код предлога за покретање стечајног поступка од 20.09.2024.године из свих законом предвиђених разлога, те су навели да је рачун дужника у блокади непрестано од 17.06.2024.године и да је са јучерашњим даном то 113 дана са износом 39.619.871,29 динара, као и да сазнања о имовини имају преко јавног портала. Пуномоћник дужника изјавио је да оспорава предлог за покретање стечаја, да није спорно да је рачун дужника у блокади али да оспорава наводе да дужник не може да одговори обавезама у року од 45 дана, јер дужник осим имовине наведене у предлогу за покретање стечаја поседује и другу имовину, конкретно поседује потраживања која су утужена и која износи 47.950.000,00 динара, те да је предлог дужника био да овде предлагачу, чије је укупно потраживање око 30.000.000,00 динара своје потраживање намире у извршном поступку, где би се извршила цесија, те је о својим наводима доставио за суд доказе и то: уговор о зајму од 31.01.2023. године, 24.02.2023. године, 03.03.2023. године, 08.03.2023. године, 05.04.2023. године, 10.05.2023. године, 19.05.2023. године, 03.08.2023. године, и анексе уговора о зајму од 31.01.2023. године, 21.02.2023. године, 24.02.2023. године, 03.03.2023. године, 08.03.2023. године, 05.04.2023. године, 19.05.2023. године, 10.05.2023. године, уговор о зајму 21.02.2023. године, као и тужбу Привредном суду Београду за коју је заказано припремно рочиште пред Привредним судом у Београду 07.11.2024. године у 11,00 часова. Такође, навео је да тужени из наведеног поступка, привредно друштво, ALTMANAGEMENT DOO Београд није у блокади, да има непокретну имовину у Београду и да би требало поступак по тужби заказан за 07.11.2024. године да се заврши признањем тужбеног захтева, бар је тако обећано. Истакао је и да овде предлагач као банка има правноснажно

решење о извршењу, да се поступак извршења води по предметном уговору Халкбанке, а по основу меница које су дате као средство обезбеђења, те да је то решење о извршењу Привредног суда у Панчеву ИИв. 274/24 од 28.08.2024. године, против овде дужника, као извршног дужника, на целој имовини стечајног дужника и да, са тим у вези, Халкбанк нема ни правни интерес да покрене стечајни поступак, јер може да се намири на наведеном потраживању, и то одмах. Даље, законски заступник дужника је навела да нема других запослених осим ње, која је запослена и директор, као и да не прима плату. Навела је и да дужник не послује, те да су блокирани баш у време када би требало да пристигне роба, а да су уговоре о зајму закључивали пре блокаде за робу, као и да има и других поверилаца осим овде предлагача.

На истом рочишту, а након што је предлагачима стављена на увид предата докумнетација и то уговори о зајму и анекси истог, будући да дужник није доставио примерак и за супротну страну, пуномоћник предлагача Интеза банке изјавио је да је извршио увид у приложену документацију, уговоре о зајму и анексе уговора о зајму, за које одмах види да нису обезбеђени, а на данашњем рочишту пун. дужника није доставио за супротну страну доказ да тужени у поступку по тужби која је приложена данас, има имовину у вредности од 47.950.000,00 динара, те да није сагласан са предлогом дужника за одлагање данашњег рочишта, а да је циљ стечаја колективно намирење, те уколико постоји могућност да се намире и остали повериоци намириће се из потраживања које је дужник буде наплатио. Предлагач Халкбанке изјавио је да јесте покренуто извршење и то по основу уговора приложеном уз предлог за покретање стечаја, а на основу меница датих као средство обезбеђења.

Суд је извршио увид у приложене доказе и то: Уговор о кредиту бр.2023002211, Стање дуга на дан 02.08.2024. године на партији кредита 82-303-0183929.9, Решење о извршењу Привредног суда у Панчеву, Уговора о кредиту, број уговора 8757214, од 08.11.2021. године који је закључен између Дужника и „Вапса Интеза“ а.д. Београд, Уговора о кредиту, број уговора 13159436, од 25.12.2023. године који је закључен између Дужника и „Вапса Интеза“ а.д. Београд, Потврда о стадуга, са картицама промета, по кредитима одобреним Дужнику од „Вапса Интеза“ а.д. Београд, Извод са интернет презентације Агенције за привредне регистре од 10.09.2024. године за Дужника, Извод са интернет презентације НБС/претраживање дужника у принудној наплати од 10.09.2024. године; Извод са интернет презентације НБС/ претраживање јединственог регистра рачуна од 10.09.2024. године, Извод из базе података катастра непокретности на дан 10.09.2024. године У Београду, уговор о зајму од 31.01.2023. године, 24.02.2023. године, 03.03.2023. године, 08.03.2023. године, 05.04.2023. године, 10.05.2023. године, 19.05.2023. године, 03.08.2023. године, и анексе уговора о зајму од 31.01.2023. године, 21.02.2023. године, 24.02.2023. године, 03.03.2023. године, 08.03.2023. године, 05.04.2023. године, 19.05.2023. године, 10.05.2023. године, уговор о зајму 21.02.2023. године, као и тужбу Привредном суду Београду и позив за припремно рочиште пред Привредним судом у Београду 07.11.2024. године у 11,00 часова.

Члан 11. став 1. Закона о стечају прописује да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога. Став 2. прописује да су стечајни разлози 1) трајнија неспособност плаћања; 2) претећа неспособност плаћања; 3) презадуженост; 4) непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин. Став 3 прописује : “Трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник: 1) не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе; 2) потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.“

Члан 55. став 1. и 3. Закона о стечају прописује да се стечајни поступак покрене предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника и да стечајни дужник подноси предлог за

покретање стечајног поступка у случају постојања једног од стечајних разлога из члана 11. став 2. овог закона.

Одредбом члана 56. Закона о стечају прописано је шта предлог за покретање стечајног поступка мора да садржи, па је у ставу 2, тачка 5. овог члана прописано да предлог мора да садржи и чињенице и пратећу документацију која доказује врсту, основ и висину потраживања ако је предлагач поверилац.

Сходно цитираним одредбама закона, произилази да предлог за покретање стечајног поступка може поднети поверилац стечајног дужника, који уз који предлог мора навести чињенице о врсти, основу и висини свог потраживања и о томе доставити доказ, а све ради оцене суда о испуњености стечајног разлога наведеног у предлогу. Из наведеног се може закључити и да предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником, због стечајног разлога трајније неспособности плаћања, прописаног чланом 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају, може поднети само поверилац стечајног дужника, што подразумева да има потраживање према њему које је доспело а није му измирено, што га чини активно легитимисаним за подношење предлога.

У конкретном случају, стечајни поступак је покренут предлогом повериоца у смислу одредаба члана 55. став 1. и 3. Закона о стечају, будући да предлагачи од дужника имају доспело и неизмирено потраживање и то: по основу Уговора о кредиту HALKBANK Београд са дужником од 19.04.2023. године број 2023002211, партија број 82-303-0183929.9, по основу ког уговора HALKBANK Београд има потраживање према дужнику са стањем доспелих, а неизмирених обавеза, у укупном износу од 3.940.342,93 динара на дан 02.08.2024. године са законском затезном каматом почев од 03.08.2024. године. Такође, „Banca Intesa“ а.д. Београд, од дужника између осталог има доспело и неизмирено потраживање по основу Уговора о кредиту који су закључени између дужника и „Banca Intesa“ а.д. Београд, и то: По основу Уговора о кредиту, број уговора 8757214, од 08.11.2021. године (*потраживање се у пословним нђигама „Banca Intesa“ а.д. Београд води на кредитној партији: 838CGD2213190001*) са стањем на дан 13.09.2024. године у укупном износу од 1.100.347,66 динара, од чега је: износ од 1.079.673,14 динара на име доспеле главнице, износ од 14.423,95 динара на име доспеле редовне камате, износ од 6.250,57 динара на име затезне камате. По основу Уговора о кредиту, број уговора 13159436, од 25.12.2023. године (*потраживање се у пословним нђигама „Banca Intesa“ а.д. Београд води на кредитној партији: 838CDF2233610001*) са стањем на дан 13.09.2024. године у укупном износу од 25.592.635,09 динара, од чега је: износ од 25.000.000,00 динара на име доспеле главнице, износ од 569.423,38 динара на име доспеле редовне камате, износ од 23.211,71 динара на име затезне камате, а што је суд несумњиво утврдио из приложених писмених доказа, а законски заступник овде дужника исто није оспорио на рочишту од 09.10.2024. године.

Надаље, ценећи постојање стечајног разлога, у конкретном случају, суд је из приложених писмених доказа утврдио да постоји стечајни разлог и то трајнија неспособност плаћања. Наиме, за испуњеност услова трајније неспособности плаћања из члана 11. став 3. тачка 1. Закона о стечају неопходно је утврдити када су новчане обавезе повериоца доспеле, а након тога да ли је протекло више од 45 дана од доспелости обавезе, а да иста није плаћена. Трајнија неспособност плаћања из члана 11. став 3. тачка 2. Закона о стечају постоји само у случају ако је дужник обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана. Међутим, сама блокада текућег рачуна стечајног дужника, без обзира што је непрекидна и што траје дуже од 30 дана, није аутоматски стечајни разлог трајније неспособности плаћања из члана 11. став 3. тачка 2. Закона о стечају, јер то не значи да није било исплата са текућег рачуна стечајног дужника или евентуалног прилива средстава, као и извршених плаћања. Ипак, ценећи приложене писмене доказе, у овој правној ствари, суд је најпре утврдио да је новчана обавеза дужника према предлагачима, из предметних уговора доспела, те и да иста о доспелости није измирена, те да

није измирена ни до дана подношења предлога за покретање стечајног поступка, што је суд утврдио увидом како у достављену писмену документацију, а исто су потврдили и предлагачи на рочишту од 09.10.2024. године, док дужник није оспорио такве наводе, као ни наводе да је дужник потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, односно да је у блокади више од 113 дана, што је суд утврдио и увидом у извод са интернет странице Народне Банке Србије. Истовремено, законски заступник дужника на рочишту од 09.10.2024. године све наведено није оспорила, већ је и потврдила да дужник има и друге повериоце, да дужник не послује, да нема других запослених и да она као директор, која је и запослена, не прима плату. Суд је приликом одлучивања имао у виду наводе дужника са рочишта од 09.10.2024. године да поседује потраживање према привредном друштву ALTMANAGEMENT DOO Београд, по основу уговора о зајму и анекса тих уговора, које је приложио као доказ у прилог истих навода на рочишту од 09.10.2024. године, преузимањем ког потраживања у извршном поступку, како је навео, би се повериоци, овде предлагачи, намирили одмах, јер потраживање дужника према наведеном привредном друштву превазилази износ укупног дуговања дужника према предлагачима, као и наводе дужника да исто друштво није у блокади, да има непокретну имовину у Београду и да би требало поступак по тужби заказан за 07.11.2024. године пред Привредним судом у Београду да се заврши признањем тужбеног захтева, те да је бар тако обећано, али је суд исте наводе сматрао недовољно потврђеним и доказаним, јер о истим наводима није достављен доказ, нарочито о вредности имовине тог привредног друштва, да би утицали на другачију одлуку суда у конкретном случају. Наиме, чињеница да дужник има ненаплаћено потраживање према наведеном привредном друштву, за које се очекује да ће бити наплаћено по окончању судског спора, се може ценити као будућа неизвесна околност, јер је, најпре, неизвестан исход судског спора дужника и тог привредног друштва, а што потврђују и наводи дужника „да би требало поступак по тужби заказан за 07.11.2024. године пред Привредним судом у Београду да се заврши признањем тужбеног захтева, те да је бар тако обећано“, друго, без приложених доказа о имовини тог друштва, те да ли је иста веће вредности од дуговања тог друштва према овде дужнику, суд не може на поуздан начин да утврди да се из тог потраживања дужника могу наплатити овде предлагачи, чак и када би се апстраховала чињеница да исти цесијом преузму предметно потраживање дужника у извршном поступку. Такође, суду је остала неразјашњена чињеница из којих разлога је овде дужник давао позајмице истом привредном друштву и са истим закључивао уговоре о зајму и анексе тих уговора, а очекује наплату потраживања од истог друштва, без сумње у могућност исте наплате.

Надаље, суд је узео у обзир и наводе дужника да предлагач Халкбанк нема правни интерес да поднесе предлог за покретња стечаја, јер по основу меница које су предате уз уговор о кредиту, у конкретном случају, исти води извршни поступак по решењу о извршењу Привредног суда у Панчеву ИИв. 274/24 од 28.08.2024. године, јер може да се намири ба наведеном потраживању одмах, али је мишљења да су овакви наводи неосновани, из горе наведених разлога, а поред наведеног суд је мишљења и да покретање извршног поступка не искључује могућност покретања стечајног поступка, иако је циљ стечајног поступка колективно намирење повериоца, па исти наводи нису били од утицаја за доношење другачије одлуке у конкретном случају.

Даље, чланом 20. ставом 1. Закона о стечају прописано је да стечајног управника именује стечајни судија решењем о отварању стечајног поступка. Ставом 2. истог члана прописано је да се избор стечајног управника врши методом случајног одабира са листе активних стечајних управника за подручје надлежног суда, коју суду доставља организација надлежна за вођење именика стечајних управника (у даљем тексту: овлашћена организација), док је ставом 3. истог члана прописано да изузетно од става 2. овог члана, стечајни судија приликом избора стечајног управника разматра и предлог повериоца за именовање стечајног управника, уколико је стечајни поступак покренут на предлог повериоца и уколико садржи предлог за именовање стечајног управника у складу са чланом 56. став 3. овог закона, те је суд, будући да је предлагач

предложио именоване стечајног управника Милисава Мићовића из Панчева, исти предлог усвојио, у складу са цитираним одредбама члана и именовано истога за стечајног управника у конкретном случају.

На основу наведеног, по оцени овог суда, испуњени су услови прописани чланом 55. став 1. и 3., чланом 56 и чланом 11. став 2 и став 3 тачка 1 и 2 Закона о стечају, с обзиром на то да је стечајни дужник потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана и да не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе, па је суд становишта да је предлог поверилаца, као предлагача, основан, те је отворио стечајни поступак над стечајним дужником, и одлучио као у изреци решења, применом одредби чланова чл. 11, 18, 20 став 2 и 3, чл. 36 став 1, чл. 55. став 1 и 3, чл. 70 и чл. 72. Закона о стечају.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА  
МИЉАНА БЕЛИЋ, с.р.  
з.т.о.  
*Анелица 2*

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба  
Привредном апелационом суду у Београду,  
у року од 8 дана од дана објављивања решења  
на огласној табли суда односно од дана достављања решења.  
жалба не задржава извршење решења,  
у складу са чланом 46 став 3 ЗОС.